

sudska praksa

*Slobodan Sremčev**

*Aleksandar Radovanov***

*Nenad Stefanović****

SUDSKA PRAKSA PRIVREDNOG SUDA U NOVOM SADU – IZBOR

NEZAKONITO DOSTAVLJANJE POZIVA ZA GLAVNU RASPRAVU KOJE IMA ZA POSLEDICU NEMOGUĆNOST RASPRAVLJANJA PRED SUDOM

Presudom prvostepenog suda obavezan je tuženi da tužiocu na ime duga plati iznos od 5.970.656,16 dinara sa zakonskom zateznom kamatom počev od 26.11.2013. godine do isplate.

Protiv navedene presude prvostepenog suda blagovremeno je izjavio žalbu tuženi pobijajući je iz svih zakonom predviđenih razloga, a Privredni apelacioni sud našao je da je žalba tuženog osnovana.

Po stanovištu drugostepenog suda prvostepena presuda zahvaćena je apsolutno bitnom povredom postupka iz člana 374. stav 2. tačka 7. Zakona o parničnom postupku na koju pazi po službenoj dužnosti, jer je tuženom kao parničnoj stranci onemogućeno da raspravlja pred sudom nezakonitim dostavljanjem poziva za ročište za glavnu raspravu.

* Predsednik Privrednog sudau Novom Sadu

** Prof. emeritus, Pravni fakultet za privredu i pravosuđe u Novom Sadu, Univerzitet Privredna akademija

*** Msr., doktorand i asistent na Pravnom fakultetu za privredu i pravosuđe u Novom Sadu, Univerzitet Privredna akademija

Naime, tuženi je pozvan sa adrese koja je upisana u APR, a poziv se vratio sa naznakom "nije tražio" posle čega je tuženi pozvan na isti način pa se poziv vratio sa napomenom "nepoznat na datoj adresi", a potom je sud uputio poziv tuženom za glavnu raspravu putem oglasne table.

Prema odredbi člana 131. stav 3. Zakona o parničnom postupku propisano da se dostavljanje pravnim licima vrši predajom pismena u prostorijama pravnog lica odnosno zastupniku pravnog lica na adresi iz javnog registra odnosno adresi njegovog prebivališta. **Iz navedene zakonske odredbe proizilazi da u slučaju neuspešne dostave pravnom licu na registrovanoj adresi postoji obaveza suda da se pravnom licu pismeno uruči preko zakonskog zastupnika pravnog lica na registrovanoj adresi njegovog prebivališta.** U ovom slučaju na propisan način nije postupano zbog čega su ispunjeni zakonski uslovi za ukidanje pobijane presude.

- Član 131. Zakona o parničnom postupku -

(Rešenje Privrednog apelacionog suda PŽ.1474/15 od 24.11.2016. i presuda Privrednog suda uNovom Sadu P.167/2014 od 04.02.2015.)

OTUĐENJE STVARI I PRAVA U TOKU TRAJANJA PARNICE I STVARNA LEGITIMACIJA STRANAKA

Tužilac neće izgubiti aktivnu legitimaciju niti tuženi pasivnu legitimaciju u započetom sporu koji se ima završiti između istih stranaka, bez obzira na otuđenje stvari ili prava. Ako su stvar ili prava otuđeni posle pokretanja parnice, presuda će glasiti na stranke u parnici. Ukoliko tužbeni zahtev bude usvojen, izvršenje se može tražiti protiv lica na koje je stvar ili pravo preneto od strane tuženog. Navedeno naročito imajući u vidu da prema stavu 3 člana 204 Zakona o parničnom postupku u situaciji otuđenja stvari ili prava, presuda ima dejstvo i u odnosu na sticaoca.

Stoga nije bilo smetnji da se parnica završi između istih stranaka između kojih je počela, bez obzira na prenos potraživanja koji se dogodio u toku trajanja parnice, te je o osnovanosti tužbenog zahteva trebalo raspravljati, a ne odbiti ga iz razloga gubitka pasivne legitimacije zbog prenosa potraživanja na treće lice, a kako je to prvostepeni sud učinio.

-Član 204 Zakona o parničnom postupku-

(Sl. glasnik RS br. 72/20X1, 49/2013 - odluka US, 74/2013 - odluka US i 55/2014)

(rešenje Privrednog apelacionog suda 4 Pž. 6596/15 od 16.03.2016. godine; presuda Privrednog suda u Novom Sadu broj P. 54/2015 od 26.05.2015. godine)

**PROMENA PRAVNE FORME PREDUZETNIKA U
DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU I
PASIVNA LEGITIMACIJA**

U slučaju kada postoji odluka o promeni pravne forme u pravnu formu privrednog društva, preduzetnik na osnovu te odluke nastavlja (sada u svojstvu društva sa ograničenom odgovornošću) sa obavljanjem delatnosti koju je obavljao u svojstvu preduzetnika. Ovom promenom nije došlo do transformacije preduzetnika u privredno društvo već je promenjen način obavljanja privredne delatnosti, tako da imovina preduzetnika postaje imovina privrednog društva koje bivši preduzetnik osniva. **Posledica navedene promene ogleda se u tome što je novoosnovano privredno društvo, koje je preuzelo obavljanje delatnosti i na koga su prešla prava i obaveze, odgovorno za slučaj neispunjenja obaveze, ali pored njega kao dužnika za slučaj neispunjenja obaveza solidarno odgovara i fizičko lice (bivši preduzetnik).**

-Član 52 stav 1 tačka 8 Zakona o privrednim društvima-

(Sl. glasnik RS125/2004)

- Član 414 Zakona o obligacionim odnosima -

(Sl. list SFRJ br. 29/78, 39/85, 45/89 - odluka USJ i 57/89, Sl. list SRJ br.31/93 i Sl. list SCGbr. 1/2003 - Ustavna povelja)

(presuda Privrednog apelacionog suda 3 Pž. 3830/14 od 30.03.2016. godine; presuda Privrednog suda u Novom Sadu broj P. 37/2013 od 28.01.2014. godine)

PLAN REORGANIZACIJE I PARNIČNI POSTUPAK

Usvojeni plan reorganizacije ne obavezuje samo lica koja su učestvovala u njegovom donošenju, odnosno poverioce čija su potraživanja obuhvaćena planom, a koji su glasali za plan, već i lica čija su potraživanja obuhvaćena planom, a glasali su protiv usvajanja istog, kao i lica koja uopšte nisu učestvovala u planu, odnosno koja do momenta usvajanja plana u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom nisu podnela prijave potraživanja i stoga njihova potraživanja nisu ni obuhvaćena planom. Kada dođe do obustave stečajnog postupka kao posledice usvajanja plana, **poverioci koji su propustili rok za blagovremeno podnošenje prijave svojih potraživanja u stečaju svog dužnika, mogu podneti tužbu i nema smetnje da lice koje ima potraživanje prema stečajnom dužniku dospelo do momenta otvaranja stečajnog postupka podnese tužbu sa obavezujućim tužbenim zahtevom u odnosu na svog dužnika, s tim da se u pogledu rokova i načina izmirenja obaveze, pri određivanju izvršenja obaveze, obavezivanje mora uskladiti sa uslovima iz usvojenog plana reorganizacije.**

- Članovi 159, 167 i 168 Zakona o stečaju -

(Sl. glasnik RS br. 104/2009, 99/2011 -dr. zakon, 71/2012 - odluka US i 83/2014)

(presuda Privrednog apelacionog suda 3 Pž. 1832/16 od 23.03.2016. godine; presuda Privrednog suda u Novom Sadu broj P. 1224/2014 od 21.12.2015. godine)